

Aan alle bewoners van Budel-Dorplein

Betreft: De Nieuwe Schakel; van de 'andere kant' bekeken...

Onderstaande brief is verstuurd naar de Gemeenteraad, met een paar extra bijlagen welke uit oogpunt van privacy niet bij dit exemplaar zijn bijgevoegd. Wij vinden het belangrijk dat ook u als inwoner van Dorplein juist en vooral volledig geïnformeerd wordt met betrekking tot de bouwplannen van de nieuwe Schakel en de reuring die daaromtrent is ontstaan.

Budel-Dorplein, 28 november 2018

Geachte Gemeenteraad,

Waarom deze brandbrief aan de Gemeenteraad en B&W van de gemeente Cranendonck?

Omdat het voor de huidige gebruikers van de 'oude' Schakel twee voor twaalf is. Of eigenlijk: het is al twaalf uur geweest. Als er NU niets verandert, dan komt er geen nieuwe Schakel. Maar ook de huidige Schakel zal dan binnenkort haar deuren (moeten) **sluiten**. Dat is geen loos dreigement, het is een feit. Verderop leest u waarom dat zo gaat. Maar feit is dat wij, de gebruikers, dan letterlijk op straat komen te staan en dat kan niet de bedoeling zijn.

Vooropgesteld: we leven in een **democratie**, ook in Cranendonck en dus ook in Budel-Dorplein. Dat houdt in: de meeste stemmen gelden. Dat betekent simpelweg dat je bij geen enkel plan **iedereen** tevreden en blij kunt maken, dus ook niet bij het wel of niet bouwen van een nieuwe Schakel, of het bepalen van de locatie daarvan. Daarom doen 'we' er ook zo lang over; alles moet worden gewikt en gewogen, onderzocht en uitgezocht en natuurlijk: uitgerekend. Want uiteindelijk bepaalt de hoogte van de beschikbare middelen de mate van succes.

Ook kunnen we gerust vaststellen dat het aan één ding heeft **ontbroken** tijdens de soap, zoals we de ontwikkeling van de nieuwe Schakel ondertussen gerust mogen noemen: **open, eerlijke, duidelijke en transparante communicatie**.

En laat dat nou heel erg belangrijk zijn. Op het gemeentehuis mogen ze zich dit 'puntje' van kritiek aantrekken.

Waarom wordt er nog niet gebouwd aan de nieuwe Schakel? De gemeenteraad had de plannen toch goedgekeurd?

Een waarheid als een koe, ware het niet dat er op het laatste moment, nadat alle bezwaartermijnen waren verlopen en nadat de gemeenteraad **unaniem** haar **goedkeuring** had verleend aan de **bouwplannen** en nadat de plannen **klaarlagen om te worden aanbesteed**, een kleine groep mensen zich beroept op de prachtige term '**burgerparticipatie**' en alsnog een podium opeist om bezwaar te maken. De meeste bezwaarpunten zijn gebaseerd op **onjuiste, incomplete of achterhaalde informatie**. Van de personen die de brief 'Heroverweging' hebben 'ondertekend' heeft één persoon expliciet aangegeven helemaal niets met de brief te maken (willen) hebben en distantieert zich er dan ook van. De vier personen die uiteindelijk 'overblijven' als ondertekenaars, zijn sterk gelieerd aan de Harmonie cq. de Cantine. De 'concurrentie' kan het verlies niet verkroppen, zo voelt dat aan.

In een brief die verwijst naar een artikel in de Grenskoerier wordt ook weer gebruikt gemaakt van **incomplete, onjuiste en achterhaalde informatie**. Via de Grenskoerier werd op deze manier voor de inwoners van Cranendonck een **onjuist beeld geschetst** van de stand van zaken m.b.t. de bouw van de nieuwe Schakel. Punt voor punt kunnen de bezwaren worden weggestreept, dan wel worden **weerlegd met de juiste feiten**.

Je zou bovengenoemd groepje ook gewoon 'slechte verliezers' kunnen noemen. De **gemeenteraad** bestaat tenslotte uit de '**vertegenwoordigers van het volk**', dus de inwoners van Cranendonck en in dit specifieke geval de inwoners van Budel-Dorplein. En de vertegenwoordigers van het volk hadden zoals gezegd **unaniem** hun akkoord gegeven. De meeste stemmen gelden, de winnaars winnen en de verliezers verliezen.

Als de aanbesteding volgens planning was gedaan, dan waren de deuren van de nieuwe Schakel op 1 januari 2019 open gegaan. Hoe anders is de realiteit.

Wie zijn de bezwaarmakers en wat zijn hun bezwaren? Niemand die het weet...

Tijdens de presentatie van Sjaak Cox op 9 oktober, naar aanleiding van zijn onderzoek (hier komen we verderop op terug), zijn meerdere malen vragen gesteld. We **kregen geen antwoord** op de vragen, wel irritant ontwijkend gedrag van de presentator. We weten dus niet tegen wie we 'vechten' en dus kunnen wij als voorstanders ook niet adequaat proberen om meer neuzen in dezelfde richting te krijgen. **Transparante informatievoorziening** zou hier op zijn plaats zijn geweest. De bijlage 'feiten-en-onzin-mbt-de-nieuwe-schakel' zou zomaar kunnen helpen om de neuzen een beetje dezelfde kant op te 'masseren', omdat men hiermee in ieder geval een stuk meer en vooral juiste informatie krijgt. Daarom wordt **dit schrijven**, inclusief bijlage, binnenkort **huis aan huis bezorgd bij alle inwoners van Budel-Dorplein**.

Ook de wethouders weigeren duidelijkheid te geven, maar tegelijkertijd gebruiken zij wel diezelfde bezwaarmakers als excuus om op de rem te trappen. Burgerparticipatie is een groot goed, zo lijkt het. Maar burgerparticipatie is in Cranendonck niet voor iedereen weggelegd, want de voorstanders van de nieuwe Schakel hebben er blijkbaar geen recht op. Dat is niet wat je noemt 'gelijke monniken, gelijke kappen'...

Op deze manier is **burgerparticipatie** gewoon een **keiharde ondermijning van de democratie**.

Nu zal de reactie van 'de gemeente' op bovenstaande paragraaf wel zijn dat men juist daarom Sjaak Cox opdracht heeft gegeven een onderzoek te starten. Dan verwacht je dus dat tijdens dat onderzoek de voorstanders ook ruim aan bod komen om hun zegje te doen. Ook hier is de waarheid weer anders. Ondanks toezeggingen van Sjaak Cox dat bepaalde gebruikers van de Schakel zouden worden uitgenodigd voor de presentatie van zijn onderzoek, gebeurde dat niet. Gelukkig had de exploitant van de Schakel dat wél geregeld. Maar diezelfde gebruikers zijn ook niet benaderd **tijdens** het onderzoek. Volgens het onderzoek rommelt en rammelt het in Dorplein, maar daar breng je geen verandering in door een **eenzijdig** onderzoek te houden en **partijen uit te sluiten**. Al tijdens het onderzoek had er eenvoudig aan gewerkt kunnen worden om die veelbesproken neuzen weer een stukje meer dezelfde kant op te krijgen.

En voor het door Sjaak Cox aangekondigde vervolgtraject, in de vorm van gesprekken met voor- én tegenstanders, werden deze gebruikers ook **weer niet uitgenodigd**. Het eerste gesprek is al achter de rug. Navraag bij de heer Cox, waarom we daar niet voor waren uitgenodigd, leverde het volgende antwoord op: "Ik verwijs je nu naar het bestuur van de Schakel."

Op zijn zachtst gezegd is dat antwoord niet heel netjes. Opnieuw ontwijkend gedrag van meneer de onderzoeker. Hij was tenslotte de organisator van de vervolggesprekken, dus hij had de vraag gewoon moeten beantwoorden. Hij kan blijkbaar niet al te goed tegen kritische vragen. En op deze manier, meneer Cox, draag je niet echt bij aan pogingen om de neuzen dezelfde kant op te krijgen. Want dat begint namelijk met 'iedereen bij het project betrekken'. **Mensen uitsluiten werkt averechts**, dat zou u als onderzoeker toch moeten weten.

Waarom zouden de bezwaarmakers bezwaar maken?

Dat blijft een belangrijke vraag. Wat wel duidelijk is, is dat veel mensen, ook geboren en getogen Dorpleiners, **niet weten hoe de vork in de steel zit** omtrent het plan voor de nieuwe Schakel. Normaliter is dat ook helemaal niet nodig, zolang de dingen gaan zoals ze gaan. Maar in dit kader is het toch wel handig om iets meer van de hoed en de rand te weten, want er zijn duidelijk mensen die hun mening hebben gevormd op basis van **onjuiste en incomplete informatie**, of zelfs alleen maar op basis van **geruchten**.

Misschien kunnen we wat duidelijkheid verschaffen door een aantal feiten op te sommen. Zie daarvoor de bijlage 'feiten-en-onzin-mbt-de-nieuwe-schakel'. Wellicht gaan mensen dan toch iets anders tegen de zaak aankijken en helpt dat ook weer een beetje in het verhaal van die neuzen die die ene kant op moeten....

Naast de feiten plaatsen we ook een aantal 'onzin' opmerkingen, in onze perceptie. Ook deze vindt u terug in de bijlage 'feiten-en-onzin-mbt-de-nieuwe-schakel'.

VRIJWILLIGERS

Er zijn wat mensen die menen dat de Schakel (ook de oude) kan draaien op **alleen** vrijwilligers. Wij bestempelen dat als een nobel streven. Maar wij bestempelen dat ook als **'volstrekt niet haalbaar'**. Het is in het verleden **uitgeprobeerd**, maar het werkte niet. Het uiteindelijke resultaat was bijvoorbeeld dat het een vieze boel werd in de Schakel en daar wordt niemand vrolijk van.

We hebben natuurlijk niets tegen de vrijwilligers in persoon en zijn zelfs blij met elke vrijwilliger, maar je kunt vrijwilligers niet alle verantwoordelijkheden in de schoenen schuiven. Als je gebruik zou willen gaan maken van alleen maar vrijwilligers, dan heb je er daarvan best wel wat nodig. De eerste uitdaging is om voldoende vrijwilligers te vinden, de tweede uitdaging is om ze te behouden vanwege de benodigde consistentie en continuïteit.

De derde uitdaging is om hun werkzaamheden te coördineren, waarvoor je een coördinator nodig hebt. Anders loopt het binnen de kortste keren in de soep, zoals is gebleken.

Wie maakt elke dag de toiletten schoon? Wie zorgt dat de deur open is en weer dichtgaat? Wie doet de verwarming aan en uit? Wie wast de ramen? Wie doet de afwas? Wie ruimt de troep op en zorgt voor de verwerking van het afval? Wie staat er achter de bar? Wie houdt het pand schoon? Wie doet de inkopen? Wie is financieel verantwoordelijk?

Na al die vragen komt het besef: die coördinator krijgt het druk. Beter gezegd: de coördinator zou eigenlijk een exploitant moeten zijn. Terug bij af!

BETALENDE GEBRUIKERS

In de Schakel komen gelukkig ook mensen die zeer vaak gebruik maken van de faciliteiten die geboden worden. Daar wordt voor betaald. Omdat die gebruikers op hun beurt ook weer afspraken hebben met bijvoorbeeld hun cursisten, moeten zij er op kunnen rekenen dat alles perfect is geregeld, volgens gemaakte afspraken.

Deze gebruikers vormen een **belangrijke financiële pijler** onder de exploitatie. Zonder hen zou het bijna niet mogelijk zijn de Schakel draaiende te houden. Dan mag je als gebruiker best verwachten dat de gemaakte afspraken netjes worden nagekomen. En nu gebeurt dat ook. Prima dus.

Van vrijwilligers mag je niet hetzelfde verwachten. Omdat ze bijvoorbeeld 'maar' een paar uurtjes per week kunnen komen helpen. Natuurlijk is het fijn dat ze dat doen, maar ze weten niet van de hoed en de rand en kunnen dat ook niet weten. Dat leidt op den duur tot ontevreden gebruikers en daar heeft niemand iets aan. Een exploitant is dus gewoon onontbeerlijk.

ONDERZOEK

In 2018 is Sjaak Cox door de gemeente Cranendonck ingehuurd om een onderzoek te houden en de resultaten daarvan te presenteren aan de Gemeenteraad en aan Burgemeester en Wethouders. Dit in de vorm van zijn eindconclusie en een advies aan bovengenoemde partijen.

Hieronder een aantal onderdelen uit zijn onderzoek. Chronologisch ging onderstaande vooraf aan de **unanieme goedkeuring** door de **Gemeenteraad** voor het budget van 1,9 miljoen Euro voor de bouw van de nieuwe Schakel.

OPDRACHT

Een onderdeel van de opdracht die de gemeente gaf aan Sjaak Cox luidde: Zet het afgelopen proces en het toekomstige gemeenschapshuis in het licht van Burgerparticipatie.

DE GANG VAN ZAKEN

2010 – 2014

Onderzoek en ontwikkeling plannen

- Schetsontwerp
- Scenario-onderzoek
- Businessplan

2015

Vervolgonderzoek toekomstbestendige nieuwe Schakel

- Nota van uitgangspunten
- Raadsbesluit: uitkomsten voorlopig onderzoek en uitvoeren vervolgonderzoek
- Mogelijke locaties: Sportterrein, Joseph Kerk, Gymzaal, Witte Villa, Cantine, Andreas School, oude Schakel
- 3 bijeenkomsten betrokkenen
- Raadsbesluit: uitvoeren scenario-onderzoek 3 locaties, vaststellen uitgangspunten

2016 – 2018

Uitwerken scenario nieuwbouw naast Andreas School

- Uitwerken programma van eisen en schetsontwerp gebouw en openbare ruimte
- Raadsbesluit: vaststellen uitvoeringskrediet
- Inloopbijeenkomst inwoners Budel-Dorplein

JUNI 2018

Een gedragen gemeenschapshuis

- Brief commissie besluitvorming De Schakel
- Gesprekken met betrokkenen in Budel-Dorplein
- Gezamenlijk gesprek om tot keuze met draagvlak te komen

Conclusie van Sjaak Cox:

- Formeel: met alle mitsen en maren kan gesteld worden dat **inwoners betrokken** zijn en er **besluit is genomen onderschreven door inwoners, stichtingsbestuur, college en gemeenteraad**.
- Informeel: bij **bijna niemand** gaat voor het eindresultaat nog de vlag uit, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald?

OPMERKINGEN

De opmerking '**bij bijna niemand gaat de vlag uit (...)**' kon door de heer Cox niet worden genuanceerd. Ook **kon en wilde hij niet aangeven om hoeveel mensen** het daarbij zou gaan en **wat de bezwaren concreet** zouden inhouden.

Voordat de heer Cox werd ingehuurd door de gemeente, heeft Henri Tchorobay (voorzitter van Stichting de Schakel) **meerdere malen geprobeerd contact te krijgen met de gemeente**. Diverse brieven en e-mails schreef hij, maar ze werden niet beantwoord, dus **genegeerd**.

Het is **niet te begrijpen** dat er **geen reactie** kwam, maar er **wel een opdracht voor onderzoek** werd gegeven. De gemeente had zich, door fatsoenlijk en adequaat te reageren, een **hoop geld kunnen besparen**.

OP DE REM

De vraag blijft waarom een College van Burgemeester en Wethouders op de rem trapt bij een dergelijk project. Er is natuurlijk uitvoerig onderzocht wat de voor- en nadelen zijn van een nieuwe Schakel. Daar is in de periode van 2010 tot 2018 ruim aandacht aan besteed. En uiteindelijk was daar de door de Gemeenteraad **unaniem** goedgekeurde begroting. Er is voor **iedereen voldoende ruimte geweest om bezwaar aan te tekenen**. Dat is allemaal meegewogen in dat besluit, zou je zeggen. En dus zou er geen reden meer mogen zijn om nog langer en opnieuw te treuzelen met de aanbesteding.

BURGERPARTICIPATIE

Zoals hierboven vermeld was een deel van de opdracht aan Sjaak Cox: **Burgerparticipatie**. Waarom meent de heer Cox dan deze burgerparticipatie slechts **eenzijdig** op te moeten nemen in zijn **rapport**? Een onderzoeker doet aan hoor én aan **wederhoor**. Zo niet de heer Cox in dit onderzoek. Wederhoor komt pas aan bod op de avond van zijn presentatie op dinsdag 9 oktober jongstleden in de Schakel. Een tikkeltje te laat. Maar **wederhoor komt niet aan bod** tijdens zijn presentatie later op diezelfde avond in het gemeentehuis. Daar wordt over de 'andere' kant van de burgerparticipatie met **geen woord gerept**. Evenmin noemde de heer Cox daar de vragen en opmerkingen uit zijn publiek eerder op de avond. Als de heer Cox de schijn van eenzijdigheid van zijn rapport had willen verminderen dan had hij dat die avond kunnen doen, maar die kans liet de heer Cox dus liggen.

Tijdens de presentatie in het gemeentehuis was de toon van de heer Cox ook een stuk **negatiever** dan in de Schakel eerder op de avond. Als je kwaad zou willen spreken dan zou je zeggen dat dat bewust was.

Nu we toch zo over dat rapport van de heer Cox bezig zijn, pakken we er nog wat punten uit:

'Het rommelt in het dorp over de nieuwe Schakel'

1. Huidige Schakel is geen bonzend hart van de gemeenschap
2. 50-100 inwoners maken er per week gebruik van
3. Wel belangrijk bij begrafenissen en bruiloften/feesten
4. Aantal verenigingen is vertrokken en komt niet automatisch meer terug
5. "Sleutel" is in handen van exploitant en niet van verenigingen/dorp
6. Een sluitende begroting gaat voor maatschappelijke activiteiten
7. Commerciële exploitatie verhoudt zich moeilijk met sommige activiteiten
8. Prijs koffie en drank
9. Persoon van de exploitant
10. Huidige gebruikers zijn ook tevreden dat er activiteiten kunnen worden ondernomen

Conclusie van Sjaak Cox: het 1 op 1 overzetten van de huidige formule naar de nieuwe Schakel lijkt ongewenst. Het zorgt namelijk niet voor meer enthousiasme of een betere positie van het gemeenschapshuis in het dorp.

Over de 10 'rommelpunten' kun je je bedenkingen hebben. Het is op zijn zachtst gezegd 'vreemd' dat acht van de tien punten negatief zijn. Daar zijn echt genoeg positieve punten tegenover te plaatsen. Alweer een voorbeeld van de eenzijdigheid van het rapport. We zullen wat punten weerleggen:

1. Een gemeenschapshuis hoeft geen bonzend hart te zijn. Een gemeenschapshuis moet een plek zijn waar bewoners en andere geïnteresseerden terecht kunnen. Om te ontspannen. Om te dansen. Om samen te zijn. Ga zo maar door. En dat kan in de nieuwe Schakel prima. De reden dat er behoefte is aan een nieuwe Schakel is dat het huidige gebouw (te) oud is om tegemoet te komen aan de eisen van deze tijd.
2. Er zijn dagen genoeg dat 50-100 personen hun ding komen doen in de Schakel. 50-100 inwoners per week is dus een behoorlijke onderschatting.
3. Met punt 3 kan iedereen het eens zijn.
4. De vraag is of dat wel iets te maken heeft met de plannen voor een nieuwe Schakel. Zo niet, dan is dit punt niet relevant, maar wel negatief van toon.
5. Zoals eerder aangegeven is de schakel eigendom van de Stichting De Schakel en niet van de gemeente. Bovendien is er een exploitant, die in het kader van beveiliging en verzekering van de aanwezige spullen, aan sleutelbeheer dient te doen. Decentralisatie van sleutelbeheer leidt onomstotelijk tot toename van kwetsbaarheid op dit gebied.
Ook dit punt wordt puur negatief belicht in het rapport, terwijl het de normaalste zaak van de wereld is om in een beveiligd pand aan sleutelbeheer te doen. In een gesprek tijdens je onderzoek kun je dit direct afkaarten en uitleggen en hoeft dit dus helemaal geen 'rommelpunt' te zijn.
6. Het is niet meer dan logisch voor een zelfstandig exploitant om een sluitende begroting te (moeten) hebben. Er is tenslotte geen gemeente die aan het eind van een boekjaar het financiële gat komt dichten.
7. Omdat men niet tegen inkoopprijs een biertje kan komen drinken? Zoals eerder vermeld is er geen beheerder in dienst van de gemeente en moet de exploitant zelf zijn prijzen bepalen om rond te kunnen komen.
8. De prijzen van koffie en drank zijn onlosmakelijk onderdeel van diezelfde sluitende begroting.
9. Een nogal subjectief punt, gevoed door bovenstaande misverstanden en misvattingen. Als je dit zo verwoordt als in het rapport dan heeft dat direct een negatieve bijklank.
10. Blij dat er nog 'iemand' tevreden is. Deze opmerking is cynisch.

De bovengenoemde conclusie van Sjaak Cox berust dus vooral op negatieve punten. Er had ook vermeld kunnen worden welke partijen er allemaal WEL tevreden rondlopen in de oude Schakel en graag mee verhuizen naar een nieuw pand.

Om niet het gehele rapport van de heer Cox af te kraken, zullen we er niet nog dieper op ingaan. Onze conclusie is wel dat het een **eenzijdig en negatief klinkend** rapport is. Je zou bijna gaan denken dat dat een deel van de opdracht was.

Wat opvalt aan het rapport is dat er uit het onderzoek blijkt dat de **bewoners van Dorplein** (nu even over één kam geschoren) eigenlijk **geen weet hebben van het grotere plan** waar de nieuwe Schakel onderdeel van uit moet gaan maken.

NA HET RAPPORT?

Het voorstel aan de Gemeenteraad om het goedgekeurde budget voor de nieuwe Schakel uit de begroting te schrappen werd ook **unaniem** door de Gemeenteraad **van tafel geveegd**. Oftewel: de Raad is nog steeds unaniem **voor**. Ondanks een flink tekort op de totale begroting.

Ons betoog:

Heel veel mensen hebben zich ruim zeven jaar ingezet voor een nieuwe Schakel. Omdat de oude Schakel te oud is om nog langer mee te kunnen. Onder andere op financieel gebied. Want niemand gooit graag geld in een bodemloze put. Voor groot onderhoud, tegen beter weten in. Voor gas, water en elektriciteit, terwijl dit anno 2018 veel beter kan én beter moet.

Er is behoefte aan een nieuwe Schakel. Voor de mensen van nu. En voor de mensen van straks, onze kinderen. Het wordt tijd dat de 'oude garde', met alle respect voor wat zij hebben betekend voor de Schakel en Dorplein, hun starre blik loslaat en de volgende generatie haar ding laat doen. Net zoals zij dat hebben mogen doen.

Laat de volgende generatie het oppakken. Zodat zij ervoor kunnen zorgen dat diezelfde oude garde terecht kan om een lekker kopje koffie te drinken in een gemeenschapshuis (oké: multifunctioneel gebouw, zo u wilt) dat er weer een hele poos tegenaan kan. In deze tijd, waarin het individualisme hoogtij viert, is er een enorme behoefte aan sociaal-maatschappelijke binding. Samen zijn, samen dingen doen.

Laat die tomeloze inzet van tijd, energie en geld niet verloren gaan, vanwege een handvol mensen die menen hun gelijk te moeten halen. Gemeente: beloon die inzet, het is de inzet van uw inwoners. Voor een project door én voor uw inwoners.

Meer neuzen moeten dezelfde kant op, is de boodschap. Als we allemaal gewoon een ietsepietsie bijdraaien komen we echt een heel eind. Denk eens aan de naam van het gebouw en waar het allemaal omgaat.

De Schakel – verbindt.

Onze dringende boodschap:

Om te voorkomen dat de huidige gebruikers van de Schakel per 1 januari 2019 op straat staan is ACTIE vereist. SNELLE en CONCRETE actie.

- Van wie: van Burgemeester en Wethouders.
- Welke actie: Aanbesteden die hap. De plannen liggen al heel lang klaar, dus geef gas!
- En anders: heeft Dorplein over een paar maanden helemaal GEEN gemeenschapshuis meer en komt dat ook nooit meer terug.
- Er is geen gegronde reden meer om te treuzelen. Er zijn wel heel veel redenen om aan de slag te gaan. Zodat Dorplein lang kan blijven genieten van een nieuw, modern, op de toekomst voorbereid gemeenschapshuis.
- Wij als gebruikers zijn zeer tevreden met zowel het huidige stichtingsbestuur als met de huidige exploitant, dus willen wij graag de samenwerking met hen voortzetten in de nieuwe Schakel.

Aan de slag!

Namens onderstaande gebruikers en alle vrijwilligers van de Schakel,

Joop Overhand - After All Vakopleidingen Bloemschikken

Seniorenvereniging (100 leden)
 Biljartclub (10 leden)
 Fifty Fit: (20 leden)
 Streetdance (25 leden)
 Eetpunt (40 leden)
 Schildergroep (10 leden)
 Huiskamer (10 leden)
 Buurtvereniging wijk 4&5 (260 gezinnen)
 Dorpsplatform (15 leden)
 After All Vakopleidingen Bloemschikken (100 cursusedagen per jaar)

Bijlage: 'Feiten en Onzin m.b.t. de Nieuwe Schakel'

FEIT 1:

De huidige Schakel is **geen eigendom** van de gemeente Cranendonck, maar is van 'Stichting de Schakel'.

Waarom is dat belangrijk? Omdat dit ingezet kan worden en ook daadwerkelijk ingezet wordt in het **financiële aspect** van de nieuwe Schakel. De oude én de nieuwe Schakel maken onderdeel uit van een **groter plan**. Blijkbaar weten niet heel veel mensen van dat plan.

FEIT 2:

Wethouders Frans Kuppens en Marcel Lemmen hebben in oktober en november hardop uitgesproken er persoonlijk voor te zorgen dat wij als gebruikers **niet op straat** komen te staan. Het klonk alsof ze onderstaand feit niet zagen aankomen of **niet serieus namen**.

FEIT 3:

Het bestuur van 'Stichting de Schakel' heeft in november Burgemeester en Wethouders laten weten dat twee derde van de bestuursleden hun functies **per 01-01-2019** zal neerleggen, wanneer er voor deze datum **geen concrete toezegging is voor de aanbesteding**. Vandaar dat het voor ons als gebruikers nu echt al na twaalven is.

Het bestuur geeft aan lang genoeg te hebben getracht om op een nette, fatsoenlijke en professionele manier te komen tot realisatie van de nieuwe Schakel. Het gebrek aan medewerking van de gemeente Cranendonck, gebaseerd op een **klein groepje bezwaarmakers**, heeft hen hiertoe aangezet. Wethouder Marcel Lemmen stuurt nu zelfs al aan op een **nieuw bestuur**. Drie maal raden wie we dan in dat nieuwe bestuur kunnen verwachten.

FEIT 4:

De huidige 'beheerder' van de Schakel is **niet alleen maar de beheerder**.

Hij is een exploitant. Een ondernemer dus, die zelf zijn broek moet ophouden. Zonder subsidies. De exploitant kan binnen de huidige exploitatie geen personeel betalen en moet dus een zeer strakke begroting verzorgen. Een reden om geen kopjes koffie voor prijzen te verkopen die we alleen nog kennen uit de tijd dat gemeenschapshuizen 'bijgevoerd' werden door de overheid. Mensen die denken dat dat wel meevalt kunnen zich afvragen waarom de exploitant de frisdrank in Duitsland koopt en niet bij de lokale brouwer. Het antwoord is even duidelijk als schrijnend: het prijsverschil is enorm! Als je je dus afvraagt waarom het niet goedkoper kan, dan weet je nu een beetje waarom.

FEIT 5:

De gemeente heeft **zelf aangestuurd** op de huidige '**exploitant'-constructie**.

De gemeente heeft de juridische kosten voor haar rekening genomen om uit te zoeken of (en te regelen dat) de beheerder die toen nog in dienst was bij Stichting de Schakel, uit dienst kon treden (liefst zonder afkoopsom natuurlijk) en zelfstandig exploitant kon worden. Dat is gebeurd, met als insteek **de exploitant te leiden naar de functie van exploitant in de nieuwe Schakel**. Vreemd in dit geheel is dan dat de gemeente recentelijk heeft gezegd dat het niet vanzelfsprekend is dat hij dat ook wordt. Anderen kunnen zich daar ook voor aanmelden.

Het komt er dan op neer dat de gemeente de beheerder van de Schakel uit loondienst heeft laten treden (met het alom bekende wederzijds goedvinden, zodat er geen afkoopsom kan worden geëist), hem vervolgens alle kastanjes uit het vuur heeft laten halen voor een nieuwe Schakel, en hem straks misschien afserveert omdat iemand anders de exploitatie iets goedkoper aanbiedt. Niet echt een chique of loyale houding van 'de gemeente'.

Maar in ieder geval is de gemeente **voorstander** van de **exploitanten-constructie** en niet voor de vrijwilligers-variant.

FEIT 6:

De gemeenteraad van de Gemeente Cranendonck heeft **unaniem** groen licht gegeven voor de **bouwplannen** van de nieuwe Schakel, als onderdeel van een groter plan. Deze bouwplannen liggen klaar om **aanbesteed** te worden.

FEIT 7:

Deze mensen kunnen allemaal terecht in de nieuwe Schakel:

- Biljarters
- Huiskamerbezoekers
- Dansgroepen
- Eetclubjes
- Braderie
- Repaircafé
- Rommelmarkt
- Sinterklaas feest
- Kerstmarkt
- Cursussen / Opleidingen / Workshops
- Boekenmarkt
- Koffietafels
- Carnaval
- Dorpsfeest
- Stemlokaal
- Lezingen
- Vergaderingen
- Informatieavonden
- Sport en bewegingsactiviteiten
- Naschoolse opvang
- Kinderopvang
- Muziekoptredens
- Gezelschappen van begrafenis/crematie
- Koffietafels
- Feesten en partijen
- Fietsers en wandelaars
- Ook de hoogfrequente gebruikers kunnen terecht in de nieuwe Schakel. Zij zorgen voor een behoorlijk stuk van de invulling van de begroting.

VRAAG:

Welke inwoners kunnen er nu eigenlijk NIET terecht in de nieuwe Schakel?

FEIT 8:

Het volgende vreemde geval doet zich voor: Op dinsdagmiddag 9 oktober 2018 werd door Burgemeester en Wethouders formeel voorgesteld om het budget uit de begroting te schrappen. Dit stond in het Eindhovens Dagblad van woensdag 10 oktober. Dat is op zijn zachtst gezegd raar, als de presentatie van het rapport van Sjaak Cox pas plaats vond op dinsdagavond van diezelfde 9^e oktober.

Anders gezegd: eerst doet de gemeente een voorstel om het budget te schrappen, pas daarna volgt de presentatie van het rapport waar de gemeente zelf om heeft gevraagd. Een rapport dat trouwens **niet** adviseerde om de bouw van de Schakel af te blazen, maar om eerst wat meer neuzen dezelfde kant op te krijgen en dan te gaan bouwen.

Wat zitten de dames en heren in het gemeentehuis in hemelsnaam te doen? Ze nemen blijkbaar het door hen zelf geïnitieerde rapport niet serieus. En ook het advies nemen ze niet ter harte, want anders wil je het budget niet schrappen.

Een nogal vreemde gang van zaken.

FEIT 9:

De nieuwe Schakel is een **onderdeel van een groter plan**. Zodat het financieel beter te verantwoorden is. Maar ook omdat er rekening kan worden gehouden met andere aspecten en met de gebruikers. Deze aspecten worden hieronder genoemd. In ieder geval is het niet **alleen** maar een kwestie van **gemeenschapsgeld uitgeven**, maar ook van **geld of tegenwaarde ontvangen**.

FEIT 10:

De nieuwe Schakel zou bij de Andreas School op gemeentegrond worden gebouwd. **Geen extra kosten** dus om grond aan te moeten kopen.

FEIT 11:

Op de grond van de oude Schakel kunnen **huizen worden gebouwd**. Deze grond is **nu geen eigendom van de gemeente**, maar in het grotere plan **krijgt** de gemeente de grond van de Stichting. De schatting is dat er zes à zeven huizen kunnen worden gebouwd. Zo'n 6.000 m2 grondoppervlak met een geschatte opbrengst van € 80,- per vierkante meter. Een flinke **opbrengst** van bijna een **half miljoen voor de gemeente**.

FEIT 12:

De huidige Schakel is zoals gezegd geen eigendom van de gemeente. De nieuwe Schakel wordt dat wel, dus er komt een **prachtig gebouw** bij **op de balans** van de gemeente.

FEIT 13:

De gymzaal in Budel-Dorplein wordt tot nu toe gebruikt voor de kinderen van de Andreas School. De **jaarlijkse kosten** hiervoor bedragen zo'n € 40.000,- **per jaar**. De gymzaal is reeds verkocht, rekening houdend met de bewegingsruimte in de nieuwe Schakel. Uitgaande van 20 jaar gebruik, is dat een **besparing van € 800.000,-**.

In de nieuwe Schakel hoeft de 'gymzaal' **geen sporthal** te worden. Ook **geen gymzaal** meer met talloze attributen. Het wordt eerder een **multifunctionele ruimte**, waar ook **bewegingslessen** gehouden kunnen worden. Dat **scheelt enorm veel geld**, omdat op deze manier aan **minder wettelijke regels en eisen** voldaan hoeft te worden.

FEIT 14:

De nieuwe woningen hebben **effect op de school**, de **doorstroming van andere woningen**, het verenigingsleven enzovoort.

FEIT 15:

Parkeren bij evenementen in de nieuwe Schakel is **geen probleem**. Er is in de plannen een verlicht voetpad voorzien, achterlangs de Schakel naar het voormalige hoofdveld van Rood-Wit '67. Hier liggen tientallen parkeerplaatsen (bijna **drie keer zoveel** als bij de oude Schakel) waar **nu geen gebruik** van gemaakt wordt.

FEIT 16:

Er zijn concrete plannen voor een natuurspeeltuin, waar Dorplein recht op heeft, gesitueerd achter de nieuwe Schakel en de school. Gericht op o.a. mensen met een beperking.

FEIT 17:

Uit **verkeersveiligheidsoverwegingen** is het wel zo fijn dat de kinderen van groep 1, 2 en 3 van de basisschool niet over hoeven te steken als zij twee keer per dag (400 keer per jaar) naar hun '**overdekte bewegingsruimte**' gaan. Niet om te sporten of te gymmen, maar om lekker te kunnen **bewegen**, zoals de huidige regelgeving aangeeft.

FEIT 18:

Uit **sociaal-maatschappelijk** oogpunt bekeken is het fijn dat **ouderen en jonge kinderen** met elkaar in **contact** worden gebracht. Dat is al jaren een **bewezen succes**. Wanneer de nieuwe Schakel bij de Andres School komt te staan dan is dat **eenvoudig te realiseren**.

FEIT 19:

De nieuwe Schakel heeft een bepaalde hoogte nodig, om aan alle moderne eisen te voldoen. De plaats naast de school is zo ongeveer de enige plek waar de Schakel (net als de school zelf) op afgegraven grond (en dus verlaagd) kan worden gebouwd om zo onder de maximale hoogte t.o.v. het maaiveld te blijven.

FEIT 20:

De **oude Schakel** heeft nogal wat **groot onderhoud** nodig. Voor de komende 10 jaar staat daar een flink bedrag voor in de begroting. In ieder geval heeft de oude Schakel een **nieuw dak** nodig. Geschatte kosten: **€ 100.000,-**. Dat noemen we **kosten op het sterfhuis**.

FEIT 21:

Zowel het **stichtingsbestuur** als de **exploitant** hebben zeer **actief en uitgebreid geluisterd** naar de gebruikers, om zoveel mogelijk tegemoet te (kunnen) komen aan hun **wensen** met betrekking tot de nieuwe Schakel. Iets wat de gemeente Cranendonck misschien ook iets beter had kunnen en moeten doen.

FEIT 22:

Het hele project m.b.t. de nieuwe Schakel heeft al **een paar ton gekost** aan vooronderzoeken, architecten, onderzoek van Sjaak Cox. De inwoners van Cranendonck vinden het vast geen prettig idee als ook deze **kosten weer voor niets zijn gemaakt**. De gemeente lijkt er, na o.a. het mislukte Hof van Cranendonck, een gewoonte van te maken om prachtige projecten de nek om te draaien, vlak voordat ze worden afgerond.

ONZIN 1:

'De Schakel is bijna nooit open!'

Deze kreet wordt nogal eens geslaakt. Vooral door de mensen die nooit of bijna nooit in de Schakel komen. De exploitant van de Schakel is gemiddeld **60 tot 70 uur per week** in de Schakel, buiten de vrijwilligers die ook nog worden ingeschakeld. En ja, dan is de deur open. 's Morgens, 's middags én 's avonds. En **in het weekend**. Maar dat laatste niet altijd. Volgens criticasters is dat blijkbaar niet vaak genoeg, want dan is het terras niet open.

Het begrijpelijke weerwoord op deze laatste opmerking is dat hij 'niet zo veel zin heeft om voor anderhalve man en een paardenkop' drie kopjes koffie en twee biertjes op zondag te komen inschenken', bovenop die 60-70 uur. Bovendien **is het wel geprobeerd**, met inzet van **vrijwilligers**. Maar als er te weinig aanloop is dan heeft het natuurlijk geen zin om daar je vrije tijd aan te verkwesten.

De nieuwe Schakel komt wat dat betreft een stuk **beter te liggen**, met een **uitnodigend terras aan de voorkant** van het pand, dus aan de straatkant. **Meer aantrekkingskracht** en dus ook meer bezoekers.

ONZIN 2:

De exploitatie van de nieuwe Schakel zorgt voor **hogere prijzen**.

Het **plan** dat is goedgekeurd door de gemeenteraad heeft nog helemaal **niets te maken met de exploitatie**, maar alleen met de **bouwplannen**. Exploitatie is simpelweg **nog niet aan de orde**, dus zijn er ook nog geen prijzen bekend. Bovendien is naar verwachting de nieuwe Schakel beter te exploiteren, vanwege bijvoorbeeld energielasten en onderhoudskosten die naar verwachting een stuk lager zullen zijn.

ONZIN 3:

De Schakel is te weinig gericht op inwoners. Zie **FEIT 7**.